

Resultados de la aplicación del método de combinación de oraciones como factor de incremento de la madurez sintáctica para redactar

José Francisco Mendoza y Roberto Domínguez Cáceres

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Departamento de Letras, DACS

El método de combinación de oraciones es un instrumento que incrementa la madurez sintáctica para redactar. En grupos que sí utilizaron este método y en grupos que utilizaron otro, evaluamos la madurez sintáctica mostrada antes del curso y la adquirida después. Los grupos son de estudiantes que ingresan al nivel universitario. Las unidades que se manejan son la palabra, la cláusula (estructura con un sujeto y un predicado) y la unidad terminal (cláusula subordinante + subordinadas, cláusula independiente, cláusula coordinada o yuxtapuesta no subordinada). En cada unidad terminal se evalúa el número de palabras, de cláusulas, de cláusulas subordinadas y de cláusulas adjetivas. También se mide el número de unidades terminales. Esta evaluación se complementa con el análisis de los porcentajes de subordinadas, coordinadas y adjetivas que aparecen en cada composición.

The sentence-combining method is an instrument which increases syntactic maturity in composition. We measured the syntactic maturity in writing assignments at the beginning and end of university-level composition courses given to groups that used the sentence-combining method and in several that used other methods. The linguistics units studied included: the number of words, number of clauses (subject+complement), and T-unit length (subordinating and subordinate clause, independent clause, coordinated clause or juxtaposed clause). The overall number of T-units used was counted, as well as, the number of words, number of clauses, number of subordinated clauses, and number of adjective clauses within each T-unit. This evaluation was complemented with an analysis of the percentages of subordinated, coordinated, and adjective clauses used in each composition.

Introducción

El acto de escribir un texto se compone de varios procesos entre los cuales se encuentra el de redactar.

No obstante ser el más importante dentro de la escritura, durante mucho tiempo permaneció sin ser definido ni acotado en relación con los otros procesos, lo que produjo errores y deficiencias en su enseñanza, aprendizaje y evaluación.

Era usual, por ejemplo, que al evaluar una composición se atendiera exclusiva y escrupulosamente a la ortografía, la acentuación y hasta la caligrafía, si era manuscrita, sin prestar atención en ningún momento a la sintaxis.

La corrección de tan lamentable estado de cosas comienza con la aparición, a partir de 1965, de una serie de trabajos en los que Kellogg W. Hunt define el concepto de madurez sintáctica y propone procedimientos para su medición, lo cual conduce al método de combinación de oraciones como medio para incrementar dicha madurez.

Dentro de las capacidades que desarrolla el individuo, la madurez sintáctica le va a permitir, al expresarse por escrito, producir oraciones cuya estructura presente un mayor grado de complejidad, la cual se manifiesta en el uso de la subordinación, la nominalización y la reducción de oraciones a modificadores del sustantivo.

La sintaxis de los escolares de grados inferiores se caracteriza por el uso predominante de coordinación y yuxtaposición. Conforme avanzan en escolaridad, los alumnos reemplazan estos dos procedimientos y recurren con más frecuencia a la subordinación. En los grados superiores ya es posible encontrar a estudiantes que reducen oraciones a palabras o frases para incrustarlas como constituyentes de otra oración.

Luego de evaluar los procedimientos existentes para medir el desarrollo sintáctico, Hunt propuso una nueva unidad de medida, la unidad Terminal (UT), tres índices sintácticos primarios y seis secundarios. Por UT se entiende: a) la oración principal + toda oración a ella subordinada, b) la oración coordinada o yuxtapuesta no subordinada y c) la oración independiente. Así, en el siguiente texto: *Eran las tres de la madrugada. El enfermo se puso grave y sus familiares llamaron inmediatamente al doctor. Cuando éste llegó, el enfermo respiraba con mucha dificultad*, tendríamos:

ut 1: Eran las tres de la tarde (Oración independiente).

ut 2: El enfermo se puso grave (Coordinada)

ut 3: y sus familiares llamaron inmediatamente al doctor (Coordinada).

ut 4: Cuando éste llegó (Subordinada), el enfermo respiraba con mucha dificultad (Principal).

Los índices sintácticos primarios son:

1. Longitud promedio de la UT (PAL/UT). Número promedio de palabras en las UT del texto seleccionado. Se obtiene dividiendo el número de palabras de que consta entre el número de UT.

2. Longitud promedio de la cláusula (PAL/CL). Cantidad de palabras que integran en promedio las cláusulas que forman el fragmento examinado. Se obtiene al dividir el número de palabras entre el número de cláusulas.

3. Promedio de cláusulas por UT (CL/UT). Número de cláusulas que forman en promedio una UT del pasaje que se evalúa. Se calcula dividiendo el total de cláusulas entre el total de UT. Este resultado también permite saber el promedio de subordinadas de que consta una principal. Como en la subordinación existe una subordinante, todo excedente de 1 en el resultado representa a las subordinadas. De esta manera, si el resultado es 3.5, las UT están formadas por una oración principal y 2.5 subordinadas.

Los índices sintácticos secundarios son:

1. Promedio de cláusulas adjetivas por UT (CLADJ/UT).
2. Promedio de cláusulas sustantivas por UT (CLSUS/UT).
3. Promedio de cláusulas adverbiales por UT (CLADV/UT).
4. Promedio de infinitivos por UT (INF/UT).
5. Promedio de gerundios por UT (GER/UT).
6. Promedio de participios por UT (PAR/UT).

En cada índice se mide la frecuencia promedio con que aparecen en la UT el tipo de cláusula o el verboide de que se trate. El cálculo se hace dividiendo el total de cláusulas o de verboides cuyo promedio se está calculando, entre el total de unidades terminales. Para determinar estos índices, se requiere de los siguientes datos:

1. Número de palabras del texto (NPAL). Se toman doscientas, o más, si la palabra 200 deja trunca una oración.
2. Número de cláusulas (NCL). Cantidad de cláusulas en que se divide el texto de doscientas palabras. Cláusula, en este caso, es la estructura sintáctica que consta de un sujeto y un predicado. Se trata de la oración, en otra nomenclatura.
3. Número de unidades terminales (NUT). Cantidad de UT que integran el texto a evaluar.
4. Número de cláusulas adjetivas (CLADJ), sustantivas (CLSUS), adverbiales (CLADV), coordinadas (CLCOR), independientes (CLIN) y principales (CLP) en el texto de doscientas palabras.

La medición de la madurez sintáctica puede hacerse contrastando composiciones hechas por alumnos de grados escolares diferentes o comparando en un mismo sujeto una composición inicial con otra hecha después de haber tomado un curso de redacción, fue esto último lo que se hizo aquí. Por ejemplo, en el caso de Ornar, un alumno del grupo de Redacción en Español, del Campus Estado de México (CEM 12), se obtuvieron los siguientes resultados:

En la primera composición (200 palabras), Ornar produjo 42 cláusulas y 23 unidades terminales, mientras que en la segunda composición (202 palabras), produjo 35

cláusulas y 12 unidades terminales, que era la esperada disminución de cláusulas y unidades terminales.

En cuanto a los índices primarios, Ornar obtuvo en la primera composición una longitud promedio de la unidad-T de 8.70 palabras, que en la segunda aumentó hasta 16.83. El promedio de palabras por cláusula pasó de 4.76 en la primera a 5.77 en la segunda. También en el promedio de cláusulas por unidad-T hubo resultados significativos: en la primera composición Ornar obtuvo un promedio de 1.83 cláusulas y en la segunda a 2.92, lo que implica que en esta composición aparece una subordinada por cada unidad terminal, aparición que no ocurría en el primer texto.

En cuanto a los índices secundarios, sólo se cuantificaron los correspondientes al promedio de cláusulas adjetivas, sustantivas y adverbiales por unidad-terminal y de ellos sólo se tomó en cuenta el correspondiente a las adjetivas, por ser las cláusulas que más reflejan el grado de madurez. Si en la primera composición Ornar no produjo cláusulas adjetivas, en la segunda usó 10, con lo que registró un promedio de 0.83.

En lo referente a los porcentajes complementarios (véase el apartado correspondiente más adelante), la primera composición de Ornar tenía 21.43% de coordinadas, frente a 42.54% de subordinadas; porcentajes que se modificaron favorablemente en la segunda composición, donde la coordinación bajó a 5.71% y la subordinación subió a 65.71%, es decir, Ornar subordinó más.

En relación con las cláusulas adjetivas, en la primera composición Ornar no usó ninguna y en la segunda su empleo alcanzó 40% de las cláusulas utilizadas en el texto. Puede afirmarse que Ornar aprendió a incrustar en una cláusula, otra que antes era expresada en forma coordinada o independiente.

Hasta ahora el método de redacción que ha demostrado más efectividad para incrementar la madurez sintáctica es el denominado de “combinación de oraciones”, que se dio a conocer a fines de los sesenta y que en la década siguiente fue ampliamente investigado, ensayado y discutido en el ámbito del inglés tanto en artículos como en tesis doctorales. *Sentence combining: A composing book*, escrito por W. Strong y publicado en 1973, es el primer libro sobre cómo redactar que emplea la nueva metodología.

Con la puesta en marcha, a principios de los ochenta, del proyecto “Incidencia del método de combinación de oraciones en la madurez sintáctica y en la calidad general de la composición escrita”, encabezado por Gloria Muñoz, Mónica Véliz y Max Echeverría en la Universidad de Concepción (Chile), se inicia en español el estudio, empleo y difusión de este método.

En 1991 aparece *Redacción progresiva* de Juan López Chávez y Humberto López Morales, primer libro publicado en México que en la enseñanza de la redacción recurre al método de combinación de oraciones. Actualmente y con la misma metodología, están disponibles *¿Redactar!* y *¿Escribir!* I y II, coordinados por M. E. Herrera y *Redacción y comprensión del español culto* de J. López Chávez y M. Arjona.

El método de combinación de oraciones se propone dar las habilidades necesarias al alumno para que, al redactar, pase del estadio en que coordina y yuxtapone al uso de la subordinación, la nominalización y la reducción de oraciones a modificadores del sustantivo.

Se espera que, con el método, una redacción como la ejemplificada en A se haga como la mostrada en B:

Redacción A: *Cuando llegué estaba super asustada. Sólo conocía a una persona y no me llevaba casi con ella. Me presentó a mucha gente y me fui al cine. En el cine vi el rey león. La película está padrisima y me la pase tirada de la risa.*

Redacción B: *Cuando llegué estaba muy asustada porque sólo conocía a una persona con la cual no me llevaba.*

Luego de haberme presentado mucha gente, me fui al cine a ver El rey león, que provocó que me pasara la proyección tirada de la risa por estar muy divertida.

Al adoptar el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) en varios de sus campus el método de combinación de oraciones para sus cursos de redacción, concretamente el desarrollado en los libros de M. E. Herrera, se consideró oportuno medir la madurez sintáctica de los alumnos antes de tomar el curso y luego la alcanzada al concluirlo, y contrastar estos resultados frente a composiciones de alumnos que aprendieron con otra metodología.

Presentación de resultados

El *corpus* evaluado comprende 436 composiciones pertenecientes a alumnos que ingresan al nivel universitario, de las cuales 338 corresponden a quienes sí trabajaron con el método y 98 a alumnos que llevaron otro. En cada caso, un cincuenta por ciento (169 y 49 respectivamente) pertenece a composiciones hechas antes del curso (composición A) y el otro a las realizadas cuando finalizó (composición B).

Todos los índices sintácticos primarios fueron analizados y, de los secundarios, sólo el que se refiere al promedio de cláusulas adjetivas (CLADJ/UT).

En la composición final se esperan los siguientes resultados, que tienen como punto de comparación la composición inicial:

1. Longitud promedio de la UT (PAL/UT)	Aumento
2. Longitud promedio de la CL (PAL/CL)	Aumento
3. Promedio de CL por UT (CL/UT)	Aumento/Disminución
4. Promedio de subordinadas por UT (SUBUT)	Aumento/Disminución
5. Número de UT	Disminución
6. Promedio de cláusulas adjetivas (CLADJ/UT)	Aumento/Disminución

En el caso del promedio CL/UT, subut y CLADJ/UT, hay primero un aumento y luego una disminución porque, por un lado, al abandonar el sujeto la etapa de coordinación y yuxtaposición para pasar a la subordinación, aumenta el número de cláusulas en la *ut* y de ellas el incremento de adjetivas es el índice más significativo de madurez. Por el otro lado, cuando logra nominalizar y reducir oraciones a palabras o frases, el promedio de cláusulas disminuye.

1. Longitud promedio de la UT (PAL/UT).

Este índice alcanzó por grupo las siguientes cifras:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones

Grupos	Comp. A PAL/UT	Comp. B PAL/UT	Aumentó en B
CEM 01	12.70	14.70	2.00
CEM 11	13.11	14.22	1.11
CEM 12	13.34	16.86	3.52
CEM 25	13.95	14.35	0.40
MON 03	11.99	13.4	1.41
MON 10	12.2	3.36	1.16

Grupos que emplearon otro método

MON 06	12.4	11.5	-0.90
MON 12	10.87	12.93	2.06

De los grupos que trabajaron con el método, sólo el CEM 25 no logró un aumento significativo ya que en B la longitud de la *ut* se incrementó sólo 40 centésimos. En los otros grupos, en cambio, hubo aumentos que van desde una palabra (CEM 11) hasta 3 (CEM 12).

El resultado registrado en el grupo CEM 25 se debe a que casi la mitad de las composiciones B (12) experimentaron una disminución en el número de palabras integrantes de la UT.

En los casos en que sí ocurrió incremento, el mínimo fue de una palabra y el máximo de 22.99.

En los grupos donde no se empleó el método, el 06 presentó en B una disminución de casi un punto (0.90); en el 12, al contrario, ocurrió un incremento de 2.6 PAL/UT.

2. Longitud promedio de la CL (PAL/CL).

Para este índice corresponden las cantidades que se consignan a continuación:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones

Grupos	Composiciones		Incremento en B
	A	B	
	PAL/CL	PAL/CL	
CEM 01	5.70	5.63	0.07
CEM 11	5.58	6.0	0.42
CEM 12	5.92	6.95	1.03
CEM 25	5.68	5.90	0.22
MON 03	5.75	5.53	-0.22
MON 10	5.90	5.67	-0.23

Grupos que emplearon otro método

MON 06	5.55	5.41	-0.14
MON 12	5.36	5.52	0.16

Salvo el grupo CEM 12, en el que hubo un incremento de 1.03 PAL/CL en B, en todos los restantes no hubo ni incrementos ni decrementos significativos.

En los grupos que sí trabajaron con el método, este resultado muestra que la mayoría de los alumnos no llegó al estadio en que se nominaliza una oración o se le transforma en palabras o frases adjetivas que se agregan a otra oración, con lo cual incrementan su longitud.

3. Promedio de cláusulas por UT (CL/UT).

Los promedios alcanzados en cada grupo fueron:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupos	Composición		Incremento en B
	A	B	
	CL/UT	CL/UT	
CEM 01	2.25	2.62	0.37
CEM 11	0.37	2.37	0.0
CEM 12	2.25	2.70	0.45
CEM 25	2.45	2.42	-0.03
MON 03	2.09	2.41	0.32
MON 10	2.08	2.36	0.28

Grupos que emplearon otro método

MON 06	2.25	2.14	-0.11
MON 12	0.96	2.28	0.32

En ninguno de los grupos en que se aplicó el método ocurrió en B en forma significativa el aumento que inicialmente se esperaba ni el decremento que podía suceder

después. El que no hubiera un aumento significativo en la longitud de la *cl*, como se acaba de ver en el apartado anterior, explica que no se diera este decremento de *cl* en las *ut*.

4. Promedio de subordinadas por UT (SUB/UT).

Las subordinadas integrantes de *ut* llegaron a los promedios que a continuación se indican:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupos	Composición		Incremento en B
	A SUB/UT	B SUB/UT	
CEM 01	1.25	1.62	0.37
CEM 11	1.37	1.37	0.0
CEM 12	1.25	1.70	0.41
CEM 25	1.45	1.42	-0.03
MON 03	1.09	1.41	0.32
MON 10	1.08	1.36	0.28

Grupos que emplearon otro Método

MON 06	1.25	1.14	-0.11
MON 12	0.96	1.28	0.32

Como puede apreciarse, ni en los grupos que siguieron el método ni en los que optaron por otro hubo aumentos o disminuciones significativas en el número de subordinadas que en B forman parte de las UT. El número de alumnos que incorporaron subordinadas a las UT no fue el suficiente para que se reflejara el aumento en los resultados grupales.

5. Número de UT.

Los segmentos seleccionados en las composiciones objeto de estudio están compuestos, en promedio, por el siguiente número de UT:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupos	Composición		Decremento en B
	A	B	
CEM 0	17.5	15.6	1.9
CEM 11	15.9	15.3	0.6
CEM 12	16.8	13.05	3.75
CEM 25	16.1	15.5	0.6

MON 03	18.0	17.0	1.0
MON 10	18.0	16.5	1.5
Grupos que emplearon otro Método			
MON 06	18.0	18.0	0.0
MON 12	18.0	15.3	2.7

La esperada disminución de *ut* ocurrió en 4 de los 6 grupos que trabajaron con el método. Incluso en un, el CEM 12, fue mayor que en los otros (3.75). En los restantes dos, el decremento de sesenta centésimos no es significativo.

Respecto a los grupos que se ajustaron a otro método, en uno no hubo cambios y en el otro (MON 12) sí se logró que el número de *ut* disminuyera en B.

6. Promedio de cláusulas adjetivas por UT (CLADJ/UT).

La incrustación de las cláusulas adjetivas en las UT alcanzó los promedios señalados a continuación:

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupos	Composición		Incremento en B
	A	B	
CEM 01	0.40	0.47	0.07
CEM 11	0.34	0.45	0.11
CEM 12	0.29	0.56	0.27
CEM 25	0.32	0.37	0.05
MON 03	0.27	0.41	0.14
MON 10	0.26	0.36	0.10
Grupos que emplearon otro Método			
MON 06	0.11	0.22	0.11
MON 12	0.28	0.34	0.06

En este caso, las cifras deben interpretarse así: si el número de adjetivas es igual al número de *ut*, entonces el resultado es 1, lo cual indica que, en teoría, cada *ut* cuenta con una cláusula adjetiva o, desde otro punto de vista, que el 100 % de *ut* cuenta con una cláusula adjetiva. Si las cifras son inferiores a la unidad, sólo indican el porcentaje de *ut* que cuentan con una adjetiva. Así, por ejemplo, en el caso del grupo CEM 01, el 40% de las UT de la composición A lleva teóricamente una adjetiva, porcentaje que en B asciende hasta llegar a un 47%.

Porcentajes complementarios

Para ampliar la información proporcionada por los índices que se acaban de ver y poder apreciar con más claridad lo ocurrido en el caso de la subordinación, la coordi-

nación y las cláusulas adjetivas, presentamos los siguientes porcentajes complementarios:

1. Cláusulas subordinadas y coordinadas.

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupo	Composición	Subordinadas	Coordinadas
cem 01	A	52.08%	14.97%
	B	56.39	11.95
CEM 11	A	56.13	13.72
	B	55.45	14.79
cem 12	A	52.18	11.91
	B	61.26	7.56
CEM 25	A	55.40	9.78
	B	56.21	11.53
MON 03	A	44.49	16.60
	B	56.59	11.95
MON 10	A	48.96	18.0
	B	55.11	11.41
Grupos que emplearon otro método			
MON 06	A	53.22	14.82
	B	50.63	16.92
MON 12	A	49.59	14.40
	B	55.92	10.89

En la mayoría de los grupos que se ajustaron al método, ocurrió en B el aumento de subordinadas y el descenso de coordinadas previstos. Como excepciones están los grupos CEM 11 y CEM 25. En el primero, hay en B una baja de subordinadas, pero de carácter irrelevante (0.68 puntos porcentuales). En las coordinadas, en cambio, ocurre en B un incremento de 1.07 puntos porcentuales. En el segundo grupo sucede un incremento de subordinadas que no alcanza, sin embargo, niveles significativos (0.81 puntos porcentuales). En cuanto a las subordinadas, el no esperado aumento en B es de 1.75 puntos porcentuales, por lo que sí llega a ser relevante.

En los grupos que no trabajaron con el método, se observa que en el 12, sí ocurre tanto el aumento de subordinadas como la disminución de coordinadas. El grupo 06 presenta en B resultados contrarios a los esperados: el número de subordinadas desciende y el de coordinadas aumenta.

2. Cláusulas adjetivas.

Grupos que emplearon el Método de Combinación de Oraciones:

Grupo	Composición		Incremento en B
	A.	B	
cem 01	13.70%	15.74%	2.04
cem 11	14.62	16.88	2.26
CEM 12	12.19	19.73	7.54
CEM 25	11.43	13.80	2.37
MON 03	11.11	16.17	5.11
MON 10	11.52	14.61	3.09
Grupos que emplearon otro método.			
MON 06	10.64	10.66	0.02
MON 12	13.23	13.49	0.26

Con aumentos que van de 2.04 (Gpo. CEM 01) a 7.54 (CEM 012) puntos porcentuales, en todos los grupos que siguieron el método ocurrió en B el incremento de cláusulas adjetivas que se buscaba. Siendo este tipo de cláusulas las que indican con su aumento un avance efectivo de la madurez sintáctica, estos resultados son una muy buena prueba de la efectividad del método.

En contraste, los grupos que optaron por otro método lograron aumentos insignificantes: 0.02 puntos porcentuales el MON 06 y 0.26 el MON 12.

Conclusiones

1. En los grupos que llevaron el método, sólo se cumplieron las expectativas de incremento en la longitud en la UT, de aumento en el número de adjetivas incrustadas en ella y de disminución en la cantidad de UT por composición analizada. Si en el material estudiado ocurrió un aumento en la longitud de la UT sin que se registrara en los resultados de la evaluación un aumento de CL por UT o un aumento en la longitud de la cl , factores que determinan el incremento de la longitud de la UT, cabe suponer que existe una insuficiencia en el procedimiento para evaluar los incrementos. En otras palabras, individualmente sí hubo casos de aumento de CL por UT y de incremento de la longitud de la CL, los cuales, aunque no se reflejaron con cifras relevantes en el resultado grupal, sí provocaron un aumento en la longitud de la UT, que sí se manifestó en los resultados por grupo.

2. En los grupos que no llevaron el método, el MON 12 tuvo un comportamiento similar al de los grupos MON 03, MON 10, CEM 01 y CEM 12, que sí recurrieron al método. En cambio, el MON 06 se asemeja en sus resultados sólo al CEM 25, que presentó el menor número de expectativas cumplidas entre los que sí llevaron el método.

Cabe aclarar que estas comparaciones están limitadas por la circunstancia de que el número de sujetos que no llevaron el método no es igual al de los que sí lo llevaron.

3. En lo que hemos llamado porcentajes complementarios se aprecia mejor el efecto del método en el incremento de la madurez: en cuatro de los seis grupos, la coordinación disminuyó y la subordinación aumentó y en todos hubo un incremento en el uso de adjetivas. Los grupos que siguieron otro método coincidieron en que el aumento de adjetivas fue tan bajo que de hecho no se dio. En cuanto al incremento de subordinadas y al decremento de coordinadas, sólo ocurrió en un grupo.

Todos estos resultados son estrictamente cuantitativos y necesitan completarse con los de una evaluación cualitativa. Además, se refieren a composiciones de tipo narrativo y sólo son comparables con otras de la misma clase.

Bibliografía

- DAIKER, D. A., A. KEREK y M. MORENBERG (1982) *The Writer's options: combining to composing*. Harper and Row.
- (1985) *Sentence combining: a rhetorical perspective*. Southern Illinois University Press.
- HUNT, K. W. (1966) "Recent measures in syntactic development". En *Elementary English* XLIII, pp. 732-739.
- HERRERA LIMA, M. E. (Coord.) (1994) *¿Redactar! Patria / ITESM*.
- (1994) *¿Escribir! I. Patria / ITESM*.
- (1995) *¿Escribir! II Patria / ITESM*.
- MUÑOZ, G. y M. VÉLIZ (1983) "Incidencia del método de combinación de oraciones en la madurez sintáctica y en la calidad general de la composición". En *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada* 21. Facultad de Educación, Humanidades y Arte, Universidad de Concepción, Chile, pp. 81-88.
- STRONG, W. (1973) *Sentence combining: A composing book*. Random House.
- VÉLIZ M., G. MUÑOZ y M. ECHEVERRÍA (1985) "Madurez sintáctica y combinación de oraciones en estudiantes universitarios". En *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada* 23. Facultad de Educación, Humanidades y Arte, Universidad de Concepción, Chile, pp. 107-119.

Figura 1.

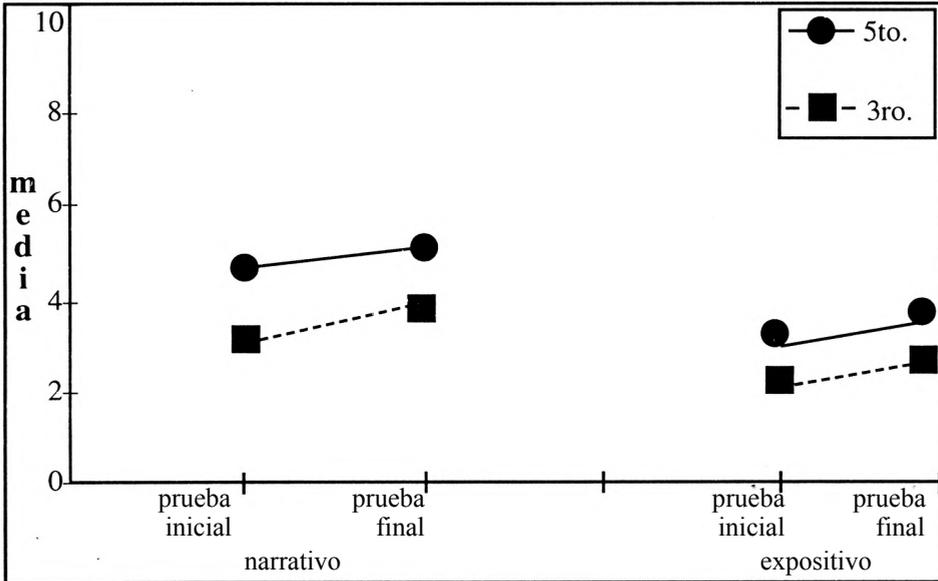


Figura 2.

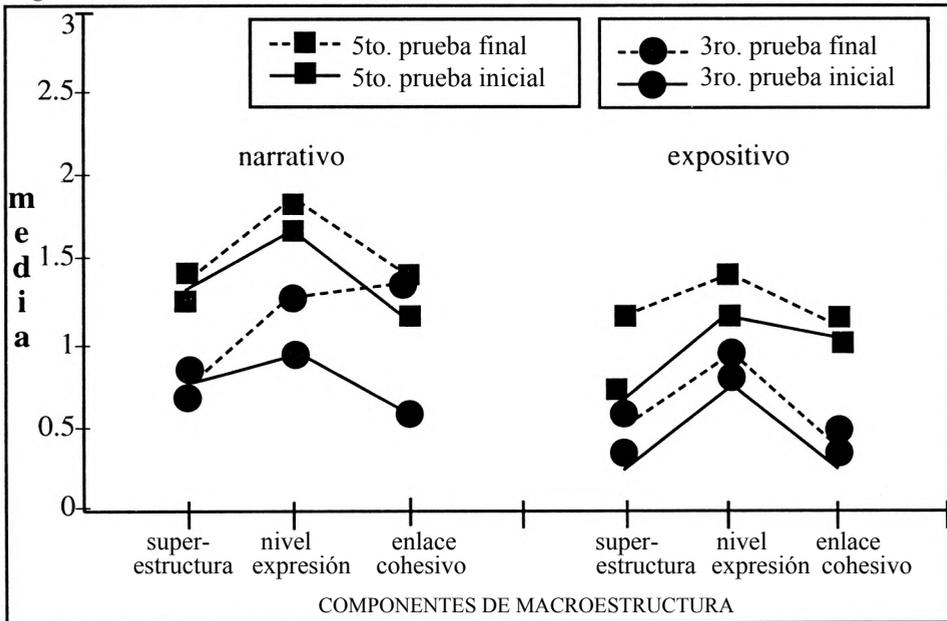


Figura 3.

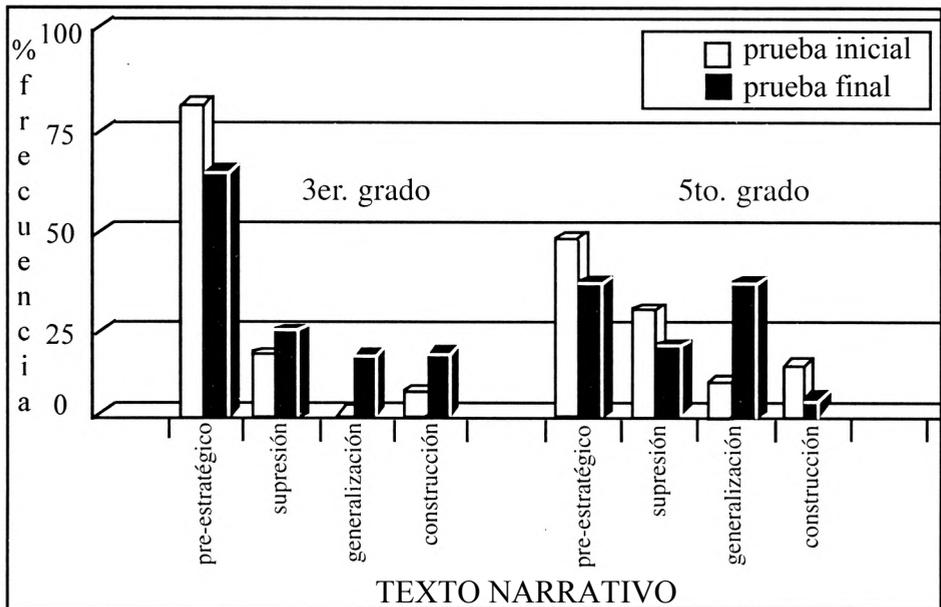


Figura 4.

